

ほくとしんきん中小企業景況レポート

(第90回)

令和7年1~3月期実績／令和7年4~6月期見通し
特別調査「外国人・海外情勢と中小企業について」

- 調査時点：令和7年3月上旬
- 調査方法：原則として当金庫職員による聞き取り調査
- 地区区分：丹後地区（宮津市、京丹後市、伊根町、与謝野町）、舞鶴地区（舞鶴市）、
福知山・綾部地区（福知山市、綾部市、京丹波町）
- 依頼数：570先
- 回答数：531先（回答率93.2%）
- 分析方法：各質問項目について、「増加（良い）」－「減少（悪い）」の構成比の差。
業況判断D.I.（Diffusion Index）に基づく分析。
- 地区別・業種別回答数

| 業種 | 丹後地区 | 舞鶴地区 | 福知山・綾部地区 | 全地区 |
|-------|------|------|----------|-----|
| 製造業 | 59 | 26 | 41 | 126 |
| 卸売業 | 16 | 14 | 25 | 55 |
| 小売業 | 43 | 30 | 53 | 126 |
| サービス業 | 40 | 30 | 32 | 102 |
| 建設業 | 27 | 27 | 43 | 97 |
| 不動産業 | 5 | 10 | 10 | 25 |
| 合計 | 190 | 137 | 204 | 531 |

令和7年4月
京都北都信用金庫
経営企画部 経営企画課

1. 概要

■ 京都府北部の業況判断 D. I. の推移（業種別・地区別）

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 全地区（京都府北部） | △ 28.7 | △ 25.5 | △ 18.2 | △ 22.2 | △ 29.0 | △ 6.8 | △ 27.1 |
| 製造業 | △ 38.5 | △ 32.8 | △ 31.0 | △ 23.9 | △ 36.5 | △ 12.6 | △ 30.2 |
| 卸売業 | △ 47.3 | △ 31.5 | △ 38.9 | △ 32.7 | △ 38.2 | △ 5.5 | △ 32.7 |
| 小売業 | △ 43.0 | △ 26.4 | △ 19.4 | △ 44.4 | △ 40.5 | 3.9 | △ 32.5 |
| サービス業 | △ 19.2 | △ 20.2 | △ 2.9 | 1.0 | △ 26.5 | △ 27.5 | △ 23.5 |
| 建設業 | △ 3.9 | △ 20.6 | △ 4.9 | △ 12.0 | △ 7.2 | 4.8 | △ 23.7 |
| 不動産業 | △ 4.0 | △ 11.5 | △ 19.2 | △ 16.7 | △ 8.0 | 8.7 | 0.0 |
| 丹後地区 | △ 33.3 | △ 28.4 | △ 14.9 | △ 20.5 | △ 34.2 | △ 13.7 | △ 30.0 |
| 舞鶴地区 | △ 29.8 | △ 22.3 | △ 19.4 | △ 28.4 | △ 33.6 | △ 5.2 | △ 27.7 |
| 福知山・綾部地区 | △ 23.6 | △ 24.8 | △ 20.4 | △ 19.5 | △ 21.1 | △ 1.6 | △ 24.0 |
| 日銀短観(全国) | 12.0 | 12.0 | 14.0 | 15.0 | 15.0 | 0.0 | 10.0 |
| 日銀短観(京滋) | 9.0 | 9.0 | 11.0 | 12.0 | 9.0 | △ 3.0 | 8.0 |
| 信金中金(全国) | △ 9.3 | △ 7.8 | △ 5.6 | △ 2.6 | △ 9.1 | △ 6.5 | △ 6.4 |

- 京都府北部の今期（令和7年3月期）の業況判断 D. I. は、前期比 6.8 ポイント低下の△29.0 となりました。
- 業種別では、製造業、卸売業、サービス業が悪化し、なかでもサービス業は同 27.5 ポイント低下の△26.5 となりました。
- 地区別では、全地区が悪化し、なかでも丹後地区は同 13.7 ポイント低下の△34.2 となりました。
- 信金中央金庫（全国）の業況判断 D. I. は、同 6.5 ポイント低下の△9.1 となり、当金庫調査の業況判断 D. I. を 19.9 ポイント上回りました。
- 京都府北部の来期（令和7年6月期）の予想業況判断 D. I. は、今期実績比 1.9 ポイント上昇の△27.1 と改善する見通しです。

■ 丹後地区の業況判断 D. I. の推移（業種別）

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 丹後地区 | △ 33.3 | △ 28.4 | △ 14.9 | △ 20.5 | △ 34.2 | △ 13.7 | △ 30.0 |
| 製造業 | △ 35.0 | △ 30.6 | △ 25.9 | △ 31.0 | △ 44.1 | △ 13.1 | △ 40.7 |
| 卸売業 | △ 68.8 | △ 37.5 | △ 53.3 | △ 20.0 | △ 43.8 | △ 23.8 | △ 25.0 |
| 小売業 | △ 42.2 | △ 23.9 | △ 7.1 | △ 48.8 | △ 41.9 | 6.9 | △ 32.6 |
| サービス業 | △ 15.0 | △ 20.0 | 17.5 | 17.5 | △ 22.5 | △ 40.0 | △ 17.5 |
| 建設業 | △ 21.4 | △ 40.7 | △ 25.9 | △ 19.2 | △ 11.1 | 8.1 | △ 29.6 |
| 不動産業 | △ 33.3 | △ 16.7 | △ 33.3 | 20.0 | △ 40.0 | △ 60.0 | 0.0 |

- 丹後地区の今期の業況判断D. I. は、前期比 13.7 ポイント低下の△34.2 となりました。
- 業種別では、製造業、卸売業、サービス業、不動産業が悪化し、なかでも不動産業は同60.0ポイント低下の△40.0となりました。

■ 舞鶴地区の業況判断D. I. の推移（業種別）

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 舞鶴地区 | △ 29.8 | △ 22.3 | △ 19.4 | △ 28.4 | △ 33.6 | △ 5.2 | △ 27.7 |
| 製造業 | △ 40.8 | △ 34.6 | △ 35.7 | △ 28.6 | △ 38.5 | △ 9.9 | △ 26.9 |
| 卸売業 | △ 46.7 | △ 28.6 | △ 50.0 | △ 40.0 | △ 35.7 | 4.3 | △ 57.2 |
| 小売業 | △ 46.7 | △ 26.7 | △ 13.8 | △ 46.7 | △ 46.7 | 0.0 | △ 30.0 |
| サービス業 | △ 45.2 | △ 19.4 | △ 23.3 | △ 20.0 | △ 36.7 | △ 16.7 | △ 36.7 |
| 建設業 | 17.9 | △ 3.6 | 21.4 | △ 3.6 | △ 3.7 | △ 0.1 | 0.0 |
| 不動産業 | △ 10.0 | △ 30.0 | △ 50.0 | △ 50.0 | △ 50.0 | 0.0 | △ 30.0 |

- 舞鶴地区の今期の業況判断D. I. は、前期比 5.2 ポイント低下の△33.6 となりました。
- 業種別では、製造業、サービス業、建設業が悪化し、なかでもサービス業は同 16.7 ポイント低下の△36.7 となりました。

■ 福知山・綾部地区の業況判断D. I. の推移（業種別）

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 福知山・綾部地区 | △ 23.6 | △ 24.8 | △ 20.4 | △ 19.5 | △ 21.1 | △ 1.6 | △ 24.0 |
| 製造業 | △ 41.9 | △ 34.9 | △ 34.9 | △ 11.4 | △ 24.4 | △ 13.0 | △ 17.1 |
| 卸売業 | △ 33.3 | △ 29.2 | △ 24.0 | △ 36.0 | △ 36.0 | 0.0 | △ 24.0 |
| 小売業 | △ 41.5 | △ 28.3 | △ 32.1 | △ 39.6 | △ 35.9 | 3.7 | △ 34.0 |
| サービス業 | 0.0 | △ 21.2 | △ 9.1 | 0.0 | △ 21.9 | △ 21.9 | △ 18.8 |
| 建設業 | △ 6.5 | △ 19.2 | △ 8.5 | △ 13.0 | △ 7.0 | 6.0 | △ 34.9 |
| 不動産業 | 22.2 | 10.0 | 20.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 30.0 |

- 福知山・綾部地区の今期の業況判断D. I. は、前期比 1.6 ポイント低下の△21.1 となりました。
- 業種別では、製造業、サービス業が悪化し、なかでもサービス業は同 21.9 ポイント低下の△21.9 となりました。

2. 京都府北部の業種別景況

① 全業種

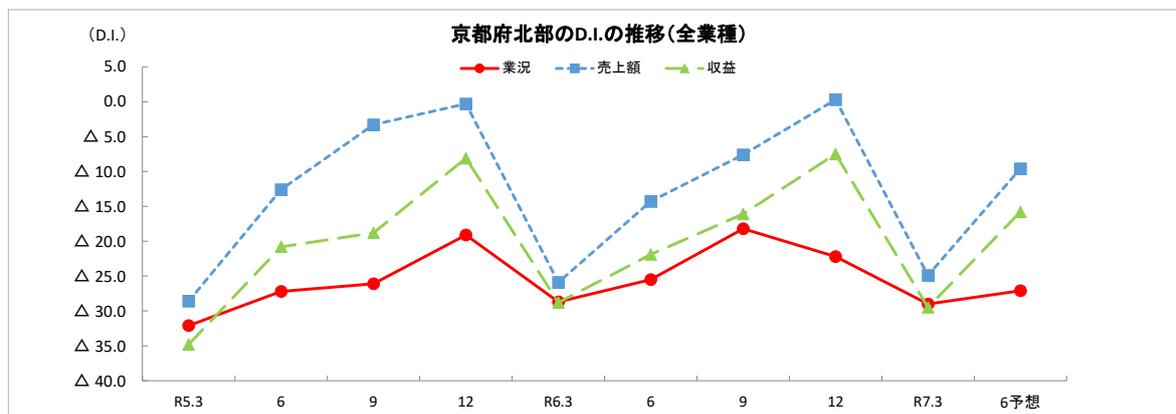
■ 全業種のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 業況※ | △ 28.7 | △ 25.5 | △ 18.2 | △ 22.2 | △ 29.0 | △ 6.8 | △ 27.1 |
| 売上額 | △ 25.9 | △ 14.3 | △ 7.6 | 0.3 | △ 24.9 | △ 25.2 | △ 9.6 |
| 収益 | △ 28.8 | △ 21.9 | △ 16.1 | △ 7.5 | △ 29.5 | △ 22.0 | △ 15.8 |
| 販売・請負価格 | 17.3 | 21.2 | 21.0 | 25.9 | 19.6 | △ 6.3 | 13.8 |
| 仕入・材料価格 | 47.1 | 55.6 | 50.8 | 53.4 | 51.7 | △ 1.7 | 43.2 |
| 在庫 | 0.9 | 2.5 | 2.3 | 2.8 | 1.2 | △ 1.6 | △ 2.6 |
| 資金繰り | △ 21.0 | △ 17.6 | △ 15.8 | △ 14.0 | △ 20.5 | △ 6.5 | △ 16.5 |
| 前年同期比売上額 | △ 16.0 | △ 11.3 | △ 8.7 | △ 10.4 | △ 16.6 | △ 6.2 | - |
| 前年同期比収益 | △ 20.2 | △ 17.7 | △ 15.2 | △ 19.4 | △ 23.4 | △ 4.0 | - |
| 残業時間 | △ 5.9 | △ 10.8 | △ 3.7 | △ 1.3 | △ 3.0 | △ 1.7 | △ 5.8 |
| 人手 | △ 29.7 | △ 26.1 | △ 29.6 | △ 35.1 | △ 31.7 | 3.4 | △ 31.8 |
| 借入実施割合 (%) | 21.5 | 18.0 | 21.2 | 18.8 | 18.5 | △ 0.3 | 14.6 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：平成30年12月期の△8.3、最低値：平成21年6月期の△68.3

- 京都府北部の業況判断D.I.は、前期比6.8ポイント低下の△29.0となりました。
- 売上額判断D.I.は、同25.2ポイント低下の△24.9となりました。
- 収益判断D.I.は、同22.0ポイント低下の△29.5となりました。
- 来期（令和7年6月期）の予想業況判断D.I.は、今期実績比1.9ポイント上昇の△27.1と改善する見通しです。



■ 全業種：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|----------|--------------|-----------|--------------|
| 売上の停滞・減少 | 47.8 (①44.6) | 経費の節減 | 48.4 (①48.3) |
| 人手不足 | 32.4 (②31.7) | 人材の確保 | 35.8 (③33.4) |
| 原材料高 | 27.5 (③29.1) | 販路の拡張 | 35.2 (②35.6) |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

② 製造業

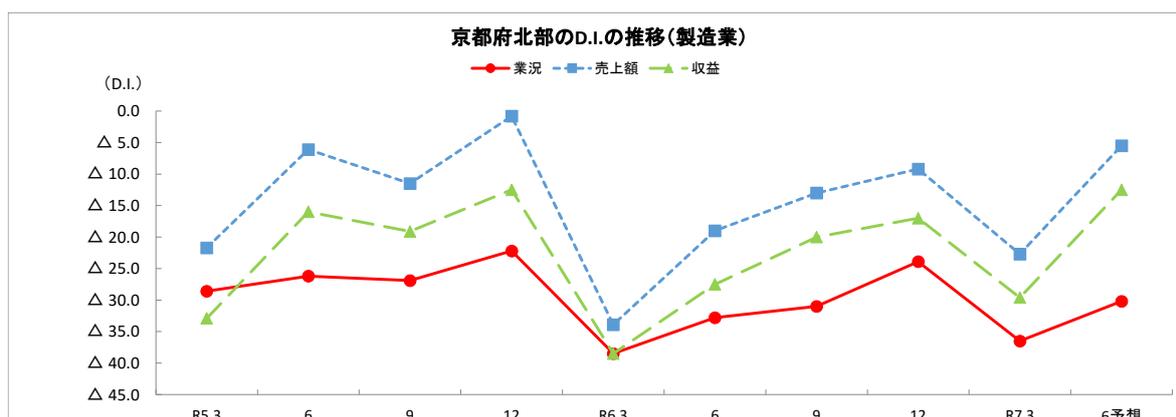
■ 製造業のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 業況※ | △ 38.5 | △ 32.8 | △ 31.0 | △ 23.9 | △ 36.5 | △ 12.6 | △ 30.2 |
| 売上額 | △ 33.9 | △ 19.0 | △ 13.0 | △ 9.2 | △ 22.7 | △ 13.5 | △ 5.5 |
| 受注残 | △ 21.7 | △ 19.1 | △ 11.7 | △ 11.5 | △ 16.5 | △ 5.0 | △ 4.7 |
| 収益 | △ 38.5 | △ 27.5 | △ 20.0 | △ 17.0 | △ 29.6 | △ 12.6 | △ 12.5 |
| 販売価格 | 14.0 | 11.6 | 12.5 | 11.6 | 11.1 | △ 0.5 | 9.5 |
| 原材料価格 | 46.9 | 41.5 | 42.7 | 41.1 | 44.1 | 3.0 | 35.4 |
| 原材料在庫 | 5.5 | 12.4 | 10.9 | 3.1 | 2.4 | △ 0.7 | △ 1.6 |
| 資金繰り | △ 24.6 | △ 21.4 | △ 17.8 | △ 16.3 | △ 21.1 | △ 4.8 | △ 14.1 |
| 前年同期比売上額 | △ 20.0 | △ 20.6 | △ 11.5 | △ 16.2 | △ 15.7 | 0.5 | - |
| 前年同期比収益 | △ 26.9 | △ 26.0 | △ 20.9 | △ 27.7 | △ 26.8 | 0.9 | - |
| 残業時間 | △ 17.1 | △ 16.9 | △ 10.1 | △ 5.4 | △ 4.7 | 0.7 | △ 9.4 |
| 人手 | △ 16.3 | △ 9.9 | △ 14.6 | △ 26.2 | △ 19.7 | 6.5 | △ 18.1 |
| 借入実施割合 (%) | 13.1 | 14.5 | 17.8 | 12.4 | 15.0 | 2.6 | 11.7 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：平成30年12月期の△2.2、最低値：令和2年6月期の△79.0

- 製造業の今期の業況判断D.I.は、前期比12.6ポイント低下の△36.5となりました。
- 業種分類別（回答数上位3業種）では、「食料品」が同30.0ポイント低下の△30.0、「一般機械器具」が同5.9ポイント低下の△11.8、「繊維工業」が同11.9ポイント低下の△33.3となりました。
- 売上額判断D.I.は、同13.5ポイント低下の△22.7となりました。
- 収益判断D.I.は、同12.6ポイント低下の△29.6となりました。
- 来期の予想業況判断D.I.は、今期実績比6.3ポイント上昇の△30.2と改善する見通しです。



■ 製造業：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|----------|--------------|-----------|--------------|
| 売上の停滞・減少 | 54.0 (①50.0) | 販路の拡張 | 50.0 (①50.8) |
| 原材料高 | 36.5 (②41.5) | 経費の節減 | 43.7 (②43.1) |
| 人手不足 | 24.6 (④23.8) | 人材の確保 | 31.0 (③37.7) |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

③ 卸売業

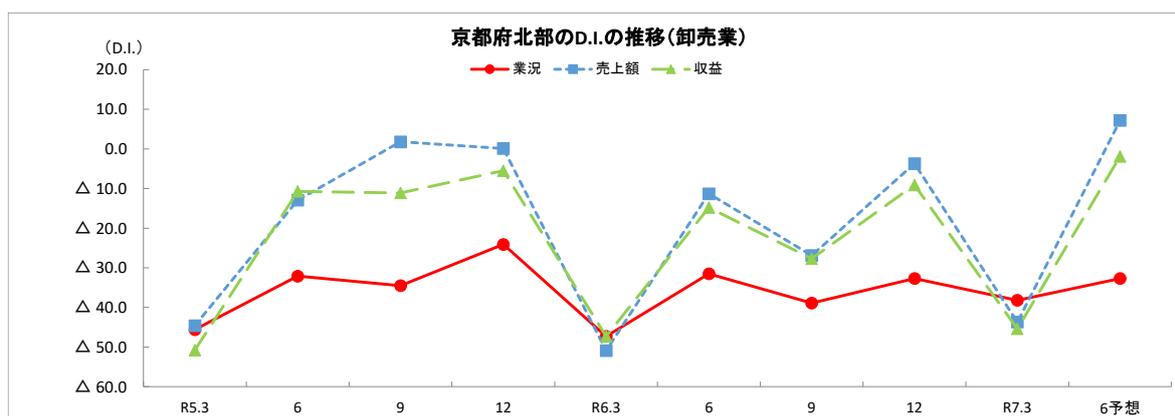
■ 卸売業のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 業況※ | △ 47.3 | △ 31.5 | △ 38.9 | △ 32.7 | △ 38.2 | △ 5.5 | △ 32.7 |
| 売上額 | △ 50.9 | △ 11.3 | △ 26.9 | △ 3.7 | △ 43.7 | △ 40.0 | 7.2 |
| 収益 | △ 47.3 | △ 14.8 | △ 27.7 | △ 9.1 | △ 45.4 | △ 36.3 | △ 1.9 |
| 販売価格 | 25.5 | 48.1 | 37.0 | 45.5 | 43.6 | △ 1.9 | 36.3 |
| 仕入価格 | 40.1 | 61.2 | 51.8 | 58.0 | 50.9 | △ 7.1 | 41.8 |
| 在庫 | 25.5 | 18.5 | 20.4 | 16.4 | 12.7 | △ 3.7 | 7.2 |
| 資金繰り | △ 27.3 | △ 22.2 | △ 25.9 | △ 25.5 | △ 27.8 | △ 2.3 | △ 24.1 |
| 前年同期比売上額 | △ 23.6 | △ 24.5 | △ 22.2 | △ 23.6 | △ 18.2 | 5.4 | - |
| 前年同期比収益 | △ 14.5 | △ 28.3 | △ 24.1 | △ 25.5 | △ 21.8 | 3.7 | - |
| 前年同期比販売価格 | 54.5 | 59.3 | 46.3 | 50.9 | 52.7 | 1.8 | - |
| 残業時間 | △ 5.7 | △ 5.7 | 3.8 | 5.6 | 0.0 | △ 5.6 | 1.8 |
| 人手 | △ 31.5 | △ 29.6 | △ 31.5 | △ 29.1 | △ 25.5 | 3.6 | △ 27.3 |
| 借入実施割合 (%) | 16.4 | 27.8 | 31.5 | 22.2 | 24.5 | 2.3 | 13.2 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：平成26年12月期の△10.9、最低値：令和2年6月期の△81.0

- 卸売業の今期の業況判断D.I.は、前期比5.5ポイント低下の△38.2となりました。
- 業種分類別（回答数上位3業種）では、「建築材料」が同4.5ポイント低下の△46.2、「食料・飲料」が同33.3ポイント低下の△58.3、「機械器具」が横ばいの△41.7となりました。
- 売上額判断D.I.は、同40.0ポイント低下の△43.7となりました。
- 収益判断D.I.は、同36.3ポイント低下の△45.4となりました。
- 来期の予想業況判断D.I.は、今期実績比5.5ポイント上昇の△32.7と改善する見通しです。



■ 卸売業：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|------------|--------------|-----------|--------------|
| 売上の停滞・減少 | 60.0 (①50.9) | 販路の拡張 | 58.2 (①61.8) |
| 同業者間の競争の激化 | 30.9 (③25.5) | 経費の節減 | 58.2 (②50.9) |
| 人手不足 | 29.1 (⑤20.0) | 人材の確保 | 30.9 (③30.9) |
| — | — | 情報力の強化 | 30.9 (④25.5) |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

④ 小売業

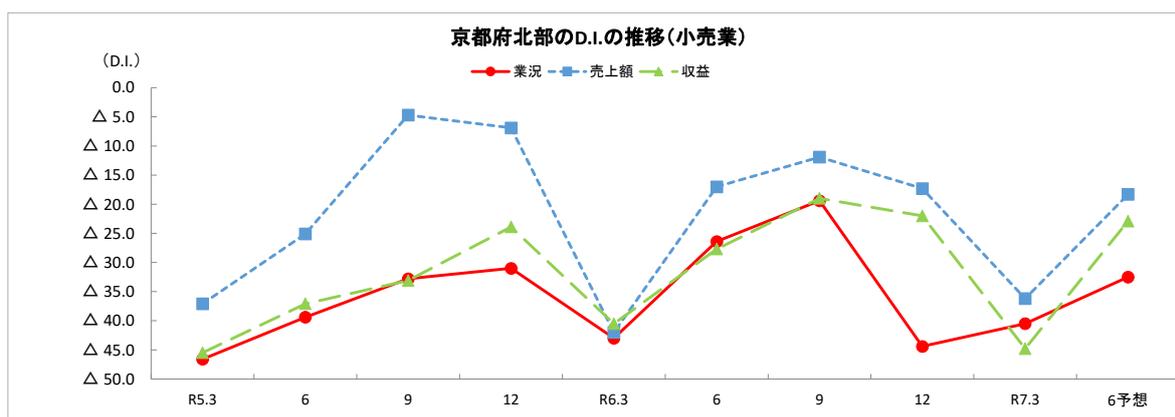
■ 小売業のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 業況※ | △ 43.0 | △ 26.4 | △ 19.4 | △ 44.4 | △ 40.5 | 3.9 | △ 32.5 |
| 売上額 | △ 42.0 | △ 17.0 | △ 11.9 | △ 17.3 | △ 36.2 | △ 18.9 | △ 18.3 |
| 収益 | △ 40.5 | △ 27.7 | △ 19.0 | △ 22.0 | △ 44.8 | △ 22.8 | △ 22.9 |
| 販売価格 | 32.1 | 36.9 | 27.8 | 36.2 | 36.2 | 0.0 | 36.4 |
| 仕入価格 | 51.0 | 62.3 | 54.3 | 55.9 | 62.3 | 6.4 | 50.4 |
| 在庫 | △ 8.4 | △ 7.7 | △ 5.6 | 2.4 | △ 2.4 | △ 4.8 | △ 5.5 |
| 資金繰り | △ 33.3 | △ 32.3 | △ 27.8 | △ 22.8 | △ 31.5 | △ 8.7 | △ 20.8 |
| 前年同期比売上額 | △ 20.2 | △ 9.2 | △ 5.5 | △ 26.8 | △ 24.4 | 2.4 | - |
| 前年同期比収益 | △ 26.4 | △ 20.8 | △ 17.3 | △ 29.1 | △ 32.5 | △ 3.4 | - |
| 前年同期比販売価格 | 54.3 | 48.5 | 44.9 | 38.6 | 52.4 | 13.8 | - |
| 残業時間 | △ 4.6 | △ 3.9 | △ 2.4 | △ 2.4 | △ 3.2 | △ 0.8 | △ 5.6 |
| 人手 | △ 26.7 | △ 27.3 | △ 29.1 | △ 27.0 | △ 31.2 | △ 4.2 | △ 32.8 |
| 借入実施割合 (%) | 17.7 | 10.2 | 12.6 | 15.3 | 11.3 | △ 4.0 | 9.8 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：令和6年9月期の△19.4、最低値：平成21年3月期の△78.4

- 小売業の今期の業況判断D.I.は、前期比3.9ポイント上昇の△40.5となりました。
- 業種分類別（回答数上位3業種）では、「飲食料品」が同1.9ポイント上昇の△53.3、「燃料」が同18.2ポイント上昇の△31.8、「自動車・自転車」が同16.0ポイント上昇の△11.8となりました。
- 売上額判断D.I.は、同18.9ポイント低下の△36.2となりました。
- 収益判断D.I.は、同22.8ポイント低下の△44.8となりました。
- 来期の予想業況判断D.I.は、今期実績比8.0ポイント上昇の△32.5と改善する見通しです。



■ 小売業：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|----------|--------------|-----------|--------------|
| 売上の停滞・減少 | 57.9 (①54.0) | 経費の節減 | 60.3 (①64.5) |
| 利幅の縮小 | 28.6 (②32.3) | 品揃えの改善 | 28.6 (②29.0) |
| 人手不足 | 26.2 (③25.0) | 人材の確保 | 21.4 (⑥18.5) |
| — | — | 売れ筋商品の取扱い | 21.4 (④19.4) |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

⑤ サービス業

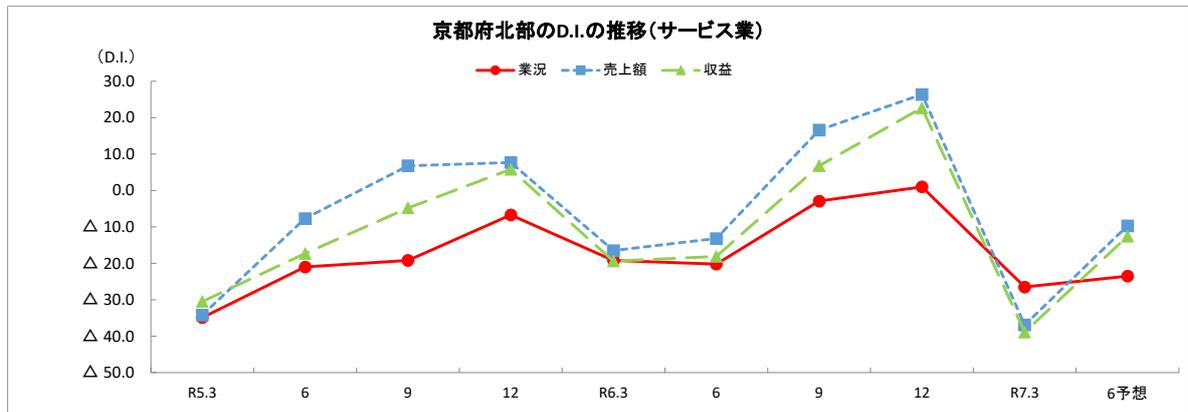
■ サービス業のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 業況※ | △ 19.2 | △ 20.2 | △ 2.9 | 1.0 | △ 26.5 | △ 27.5 | △ 23.5 |
| 売上額 | △ 16.5 | △ 13.2 | 16.6 | 26.4 | △ 36.9 | △ 63.3 | △ 9.7 |
| 収益 | △ 19.4 | △ 18.1 | 6.8 | 22.7 | △ 38.9 | △ 61.6 | △ 12.6 |
| 料金価格 | 7.8 | 18.1 | 25.2 | 39.6 | 16.5 | △ 23.1 | 5.9 |
| 材料価格 | 48.5 | 60.2 | 62.1 | 64.3 | 59.2 | △ 5.1 | 44.6 |
| 資金繰り | △ 16.5 | △ 12.5 | △ 9.7 | △ 3.9 | △ 15.5 | △ 11.6 | △ 13.7 |
| 前年同期比売上額 | △ 1.9 | △ 7.6 | 5.9 | 13.9 | △ 20.4 | △ 34.3 | - |
| 前年同期比収益 | △ 9.7 | △ 13.3 | 2.0 | △ 5.9 | △ 25.2 | △ 19.3 | - |
| 残業時間 | 0.0 | △ 8.6 | 0.0 | 6.9 | △ 8.7 | △ 15.6 | △ 4.9 |
| 人手 | △ 38.5 | △ 27.9 | △ 35.9 | △ 48.0 | △ 42.7 | 5.3 | △ 43.7 |
| 借入実施割合 (%) | 25.5 | 19.2 | 21.4 | 13.7 | 12.6 | △ 1.1 | 10.8 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：令和6年9月期の△2.9、最低値：令和2年6月期の△81.6

- ・ サービス業の今期の業況判断D.I.は、前期比27.5ポイント低下の△26.5となりました。
- ・ 業種分類別（回答数上位3業種）では、「旅館、その他の宿泊所」が同64.7ポイント低下の△23.3、「その他のサービス業」が同3.0ポイント上昇の△10.3、「自動車整備および駐車場業」が同26.5ポイント低下の△34.8となりました。
- ・ 売上額判断D.I.は、同63.3ポイント低下の△36.9となりました。
- ・ 収益判断D.I.は、同61.6ポイント低下の△38.9となりました。
- ・ 来期の予想業況判断D.I.は、今期実績比3.0ポイント上昇の△23.5と改善する見通しです。



■ サービス業：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|----------|--------------|-----------|--------------|
| 人手不足 | 43.1 (①48.5) | 人材の確保 | 48.0 (②41.7) |
| 売上の停滞・減少 | 42.2 (②35.9) | 経費の節減 | 46.1 (①48.5) |
| 材料価格の上昇 | 36.3 (③38.8) | 販路の拡張 | 44.1 (③40.8) |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

⑥ 建設業

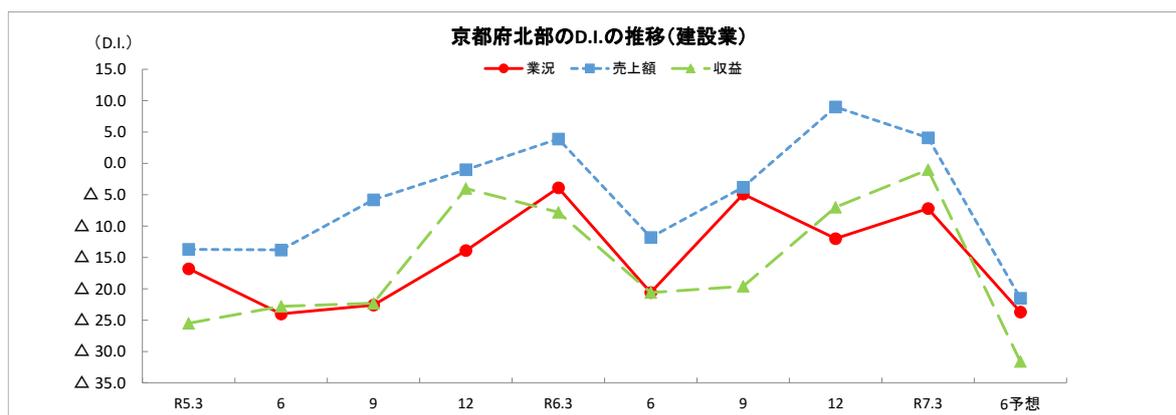
■ 建設業のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 業況※ | △ 3.9 | △ 20.6 | △ 4.9 | △ 12.0 | △ 7.2 | 4.8 | △ 23.7 |
| 売上額 | 3.9 | △ 11.8 | △ 3.8 | 9.0 | 4.1 | △ 4.9 | △ 21.5 |
| 受注残 | △ 25.5 | △ 19.5 | △ 10.8 | 1.0 | △ 8.1 | △ 9.1 | △ 28.6 |
| 施工高 | 2.9 | △ 21.6 | △ 14.7 | 10.0 | 2.0 | △ 8.0 | △ 21.4 |
| 収益 | △ 7.8 | △ 20.6 | △ 19.6 | △ 7.0 | △ 1.0 | 6.0 | △ 31.6 |
| 請負価格 | 11.8 | 6.9 | 16.7 | 14.0 | 7.1 | △ 6.9 | △ 9.2 |
| 材料価格 | 55.9 | 66.7 | 56.9 | 60.0 | 55.1 | △ 4.9 | 52.0 |
| 在庫 | 1.0 | 1.0 | △ 1.0 | △ 1.0 | 2.1 | 3.1 | 2.1 |
| 資金繰り | △ 7.8 | △ 2.0 | △ 6.9 | △ 8.0 | △ 14.3 | △ 6.3 | △ 18.4 |
| 前年同期比売上額 | △ 16.7 | △ 1.0 | △ 13.7 | 0.0 | △ 4.1 | △ 4.1 | - |
| 前年同期比収益 | △ 20.6 | △ 5.9 | △ 16.7 | △ 8.0 | △ 11.2 | △ 3.2 | - |
| 残業時間 | 1.0 | △ 19.8 | △ 5.0 | △ 6.3 | 3.1 | 9.4 | △ 7.2 |
| 人手 | △ 44.6 | △ 42.6 | △ 45.5 | △ 50.5 | △ 40.8 | 9.7 | △ 38.8 |
| 借入実施割合 (%) | 34.3 | 24.2 | 27.7 | 30.6 | 30.9 | 0.3 | 25.3 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：平成25年12月期の15.3、最低値：平成21年6月期の△56.5

- ・ 建設業の今期の業況判断D.I.は、前期比4.8ポイント上昇の△7.2となりました。
- ・ 請負先別（回答数上位3先）では、「官公庁」が同4.8ポイント上昇の2.4、「中小企業」が同6.5ポイント上昇の△10.7、「個人」が同5.6ポイント低下の△27.3となりました。
- ・ 売上額判断D.I.は、同4.9ポイント低下の4.1となりました。
- ・ 収益判断D.I.は、同6.0ポイント上昇の△1.0となりました。
- ・ 来期の予想業況判断D.I.は、今期実績比16.5ポイント低下の△23.7と悪化する見通しです。



■ 建設業：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|----------|--------------|-----------|--------------|
| 材料価格の上昇 | 58.8 (①60.0) | 人材の確保 | 53.6 (①47.0) |
| 人手不足 | 43.3 (②45.0) | 経費の節減 | 42.3 (③36.0) |
| 売上の停滞・減少 | 29.9 (③32.0) | 販路の拡張 | 39.2 (②42.0) |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

⑦ 不動産業

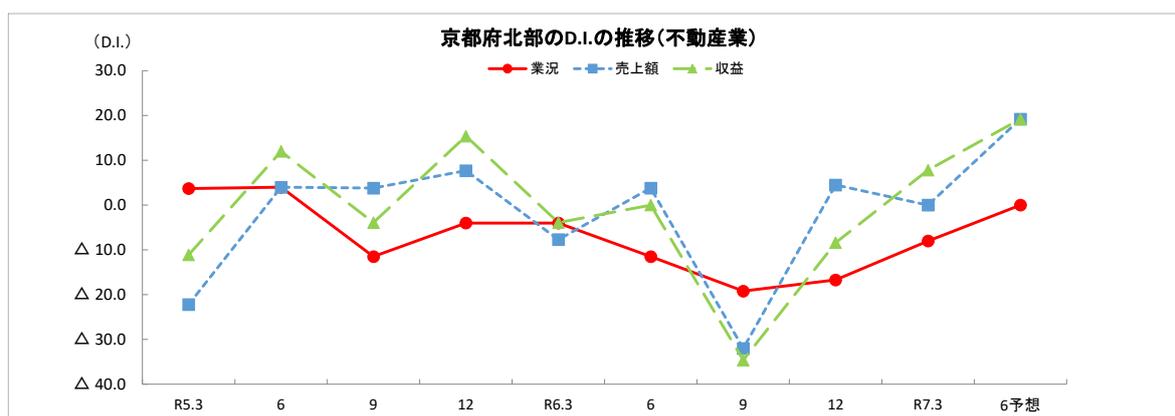
■ 不動産業のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 業況※ | △ 4.0 | △ 11.5 | △ 19.2 | △ 16.7 | △ 8.0 | 8.7 | 0.0 |
| 売上額 | △ 7.7 | 3.8 | △ 32.0 | 4.5 | 0.0 | △ 4.5 | 19.2 |
| 収益 | △ 3.9 | 0.0 | △ 34.6 | △ 8.4 | 7.8 | 16.2 | 19.2 |
| 販売価格 | 0.0 | 4.0 | △ 4.0 | △ 4.3 | △ 11.5 | △ 7.2 | △ 3.9 |
| 仕入価格 | 4.2 | 29.2 | 8.2 | 22.7 | 4.0 | △ 18.7 | 8.0 |
| 在庫 | △ 29.2 | △ 25.0 | △ 29.2 | △ 13.6 | △ 16.0 | △ 2.4 | △ 32.0 |
| 資金繰り | 4.0 | 4.0 | 16.0 | 4.3 | 7.7 | 3.4 | 3.8 |
| 前年同期比売上額 | △ 11.5 | △ 3.8 | △ 19.2 | △ 8.3 | △ 11.5 | △ 3.2 | - |
| 前年同期比収益 | △ 7.7 | △ 3.8 | △ 19.2 | △ 12.5 | △ 3.8 | 8.7 | - |
| 残業時間 | △ 7.7 | 0.0 | △ 4.0 | △ 4.3 | 0.0 | 4.3 | △ 4.2 |
| 人手 | △ 15.4 | △ 23.1 | △ 16.0 | △ 21.7 | △ 28.0 | △ 6.3 | △ 32.0 |
| 借入実施割合 (%) | 26.9 | 24.0 | 32.0 | 37.5 | 34.6 | △ 2.9 | 30.8 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：平成27年6月期の40.7、最低値：平成21年12月期の△59.1

- 不動産業の今期の業況判断D.I.は、前期比8.7ポイント上昇の△8.0となりました。
- 業種分類別（回答数上位3業種）では、「建売業・土地売買業」が同10.0ポイント低下の0.0、「不動産代理業・仲介業」が横ばいの△33.3、「貸家業・貸間業」が同33.4ポイント上昇の△33.3となりました。
- 売上額判断D.I.は、同4.5ポイント低下の0.0となりました。
- 収益判断D.I.は、同16.2ポイント上昇の7.8となりました。
- 来期の予想業況判断D.I.は、今期実績比8.0ポイント上昇の0.0と改善する見通しです。



■ 不動産業：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|------------|--------------|-----------|--------------|
| 同業者間の競争の激化 | 36.0 (①41.7) | 情報力の強化 | 48.0 (①66.7) |
| 売上の停滞・減少 | 32.0 (①41.7) | 宣伝・広告の強化 | 44.0 (②45.8) |
| 利幅の縮小 | 28.0 (①41.7) | 販路の拡張 | 36.0 (④29.2) |
| 商品物件の不足 | 28.0 (⑤25.0) | — | — |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

3. 地区別の景況

① 丹後地区

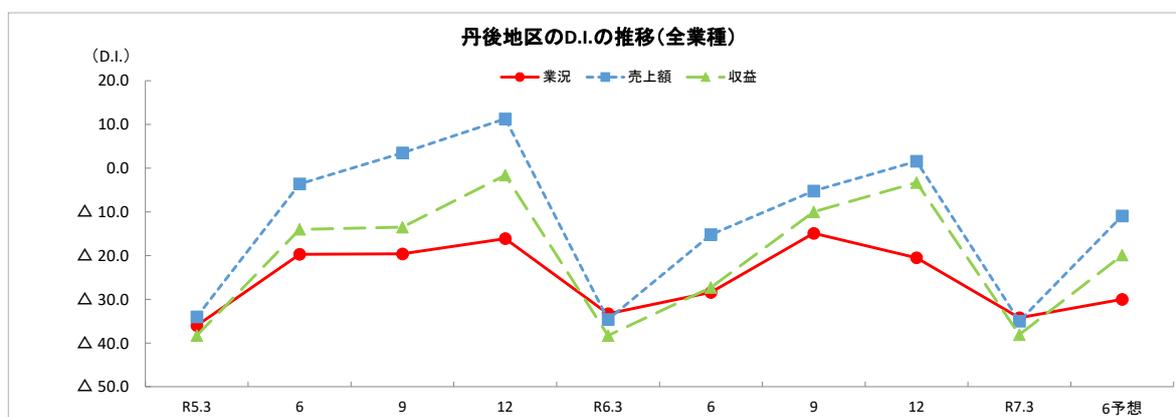
■ 丹後地区のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 業況※ | △ 33.3 | △ 28.4 | △ 14.9 | △ 20.5 | △ 34.2 | △ 13.7 | △ 30.0 |
| 売上額 | △ 34.6 | △ 15.2 | △ 5.2 | 1.6 | △ 35.0 | △ 36.6 | △ 10.9 |
| 収益 | △ 38.3 | △ 27.3 | △ 10.0 | △ 3.3 | △ 38.1 | △ 34.8 | △ 19.9 |
| 販売・請負価格 | 15.5 | 20.3 | 22.8 | 31.2 | 18.8 | △ 12.4 | 6.8 |
| 仕入・材料価格 | 46.4 | 51.5 | 49.9 | 57.7 | 49.3 | △ 8.4 | 39.8 |
| 在庫 | 2.0 | 2.6 | 6.2 | 3.5 | 4.7 | 1.2 | 2.0 |
| 資金繰り | △ 20.6 | △ 18.4 | △ 14.9 | △ 13.4 | △ 19.4 | △ 6.0 | △ 17.8 |
| 前年同期比売上額 | △ 12.8 | △ 8.6 | △ 5.8 | △ 14.4 | △ 18.2 | △ 3.8 | - |
| 前年同期比収益 | △ 27.0 | △ 22.2 | △ 14.3 | △ 21.4 | △ 28.6 | △ 7.2 | - |
| 残業時間 | △ 3.1 | △ 12.9 | △ 3.7 | 2.2 | △ 3.7 | △ 5.9 | △ 8.5 |
| 人手 | △ 29.9 | △ 20.9 | △ 30.7 | △ 41.4 | △ 33.7 | 7.7 | △ 31.6 |
| 借入実施割合 (%) | 24.1 | 18.6 | 22.8 | 16.6 | 16.5 | △ 0.1 | 14.4 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：平成30年12月期の△2.9、最低値：平成21年3月期の△79.5

- 丹後地区の今期の業況判断D.I.は、前期比13.7ポイント低下の△34.2となりました。
- 売上額判断D.I.は、同36.6ポイント低下の△35.0となりました。
- 収益判断D.I.は、同34.8ポイント低下の△38.1となりました。
- 来期の予想業況判断D.I.は、今期実績比4.2ポイント上昇の△30.0と改善する見通しです。



■ 丹後地区：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|----------|--------------|-----------|--------------|
| 売上の停滞・減少 | 51.1 (①42.2) | 経費の節減 | 44.7 (①46.5) |
| 人手不足 | 34.7 (②37.8) | 販路の拡張 | 37.4 (②40.0) |
| 原材料高 | 32.1 (③29.7) | 人材の確保 | 37.4 (③38.9) |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

② 舞鶴地区

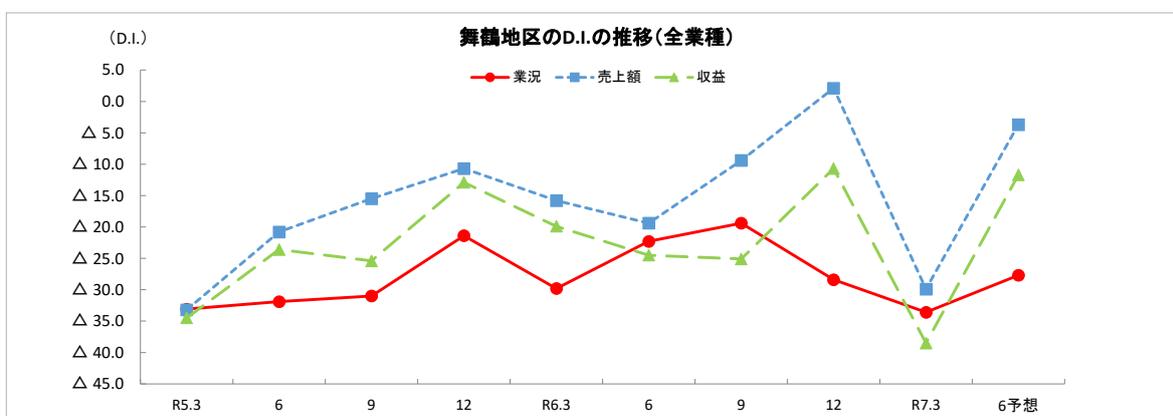
■ 舞鶴地区のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 業況※ | △ 29.8 | △ 22.3 | △ 19.4 | △ 28.4 | △ 33.6 | △ 5.2 | △ 27.7 |
| 売上額 | △ 15.8 | △ 19.4 | △ 9.4 | 2.1 | △ 29.9 | △ 32.0 | △ 3.7 |
| 収益 | △ 19.9 | △ 24.5 | △ 25.1 | △ 10.7 | △ 38.5 | △ 27.8 | △ 11.7 |
| 販売・請負価格 | 17.1 | 17.4 | 22.5 | 18.6 | 20.3 | 1.7 | 16.6 |
| 仕入・材料価格 | 41.1 | 59.5 | 55.9 | 55.1 | 59.1 | 4.0 | 48.8 |
| 在庫 | 2.8 | △ 2.8 | 2.8 | 3.6 | 1.9 | △ 1.7 | △ 3.7 |
| 資金繰り | △ 21.3 | △ 21.6 | △ 20.1 | △ 19.3 | △ 27.5 | △ 8.2 | △ 18.1 |
| 前年同期比売上額 | △ 9.9 | △ 13.7 | △ 9.4 | △ 10.0 | △ 27.7 | △ 17.7 | - |
| 前年同期比収益 | △ 7.1 | △ 18.0 | △ 19.4 | △ 20.0 | △ 36.5 | △ 16.5 | - |
| 残業時間 | △ 5.8 | △ 7.9 | △ 1.4 | △ 2.1 | △ 5.1 | △ 3.0 | △ 1.5 |
| 人手 | △ 30.7 | △ 30.2 | △ 26.6 | △ 33.6 | △ 34.3 | △ 0.7 | △ 38.7 |
| 借入実施割合 (%) | 20.0 | 18.8 | 23.0 | 20.1 | 22.6 | 2.5 | 14.6 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：令和元年6月期の△12.5、最低値：令和2年6月期の△67.6

- 舞鶴地区の今期の業況判断D.I.は、前期比5.2ポイント低下の△33.6となりました。
- 売上額判断D.I.は、同32.0ポイント低下の△29.9となりました。
- 収益判断D.I.は、同27.8ポイント低下の△38.5となりました。
- 来期の予想業況判断D.I.は、今期実績比5.9ポイント上昇の△27.7と改善する見通しです。



■ 舞鶴地区：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|----------|--------------|-----------|--------------|
| 売上の停滞・減少 | 52.6 (①47.5) | 経費の節減 | 51.8 (①54.6) |
| 人手不足 | 30.7 (③28.4) | 販路の拡張 | 38.7 (②34.8) |
| 原材料高 | 27.0 (②31.9) | 人材の確保 | 32.8 (②25.5) |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

③ 福知山・綾部地区

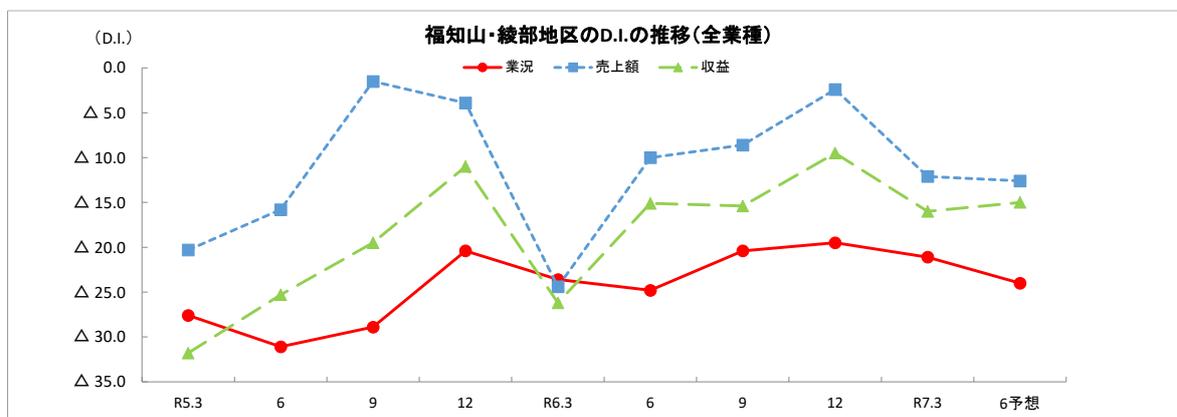
■ 福知山・綾部地区のD.I.の推移

| 調査時期 | R6.3 | 6 | 9 | 12 | R7.3 | 前期比 | 来期予想 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|
| 業況※ | △ 23.6 | △ 24.8 | △ 20.4 | △ 19.5 | △ 21.1 | △ 1.6 | △ 24.0 |
| 売上額 | △ 24.4 | △ 10.0 | △ 8.6 | △ 2.4 | △ 12.1 | △ 9.7 | △ 12.6 |
| 収益 | △ 26.2 | △ 15.1 | △ 15.4 | △ 9.5 | △ 16.0 | △ 6.5 | △ 15.0 |
| 販売・請負価格 | 19.0 | 24.6 | 18.4 | 26.2 | 19.8 | △ 6.4 | 18.4 |
| 仕入・材料価格 | 51.9 | 56.9 | 48.1 | 48.5 | 49.2 | 0.7 | 42.5 |
| 在庫 | △ 1.1 | 5.6 | △ 1.1 | 1.7 | △ 2.3 | △ 4.0 | △ 5.8 |
| 資金繰り | △ 21.1 | △ 14.2 | △ 13.7 | △ 11.0 | △ 16.9 | △ 5.9 | △ 14.1 |
| 前年同期比売上額 | △ 23.1 | △ 12.4 | △ 10.8 | △ 7.1 | △ 7.7 | △ 0.6 | - |
| 前年同期比収益 | △ 22.6 | △ 13.3 | △ 13.2 | △ 17.1 | △ 9.7 | 7.4 | - |
| 残業時間 | △ 8.6 | △ 10.9 | △ 5.2 | △ 3.9 | △ 1.0 | 2.9 | △ 6.3 |
| 人手 | △ 28.9 | △ 28.2 | △ 30.7 | △ 30.6 | △ 28.2 | 2.4 | △ 27.7 |
| 借入実施割合 (%) | 20.0 | 16.8 | 18.5 | 20.0 | 17.6 | △ 2.4 | 14.9 |

※ 業況判断D.I.の最高値と最低値は以下の通り（平成15年3月期調査開始以降）

最高値：平成17年9月期の△3.5、最低値：令和2年6月期の△64.1

- 福知山・綾部地区の今期の業況判断D.I.は、前期比1.6ポイント低下の△21.1となりました。
- 売上額判断D.I.は、同9.7ポイント低下の△12.1となりました。
- 収益判断D.I.は、同6.5ポイント低下の△16.0となりました。
- 来期の予想業況判断D.I.は、今期実績比2.9ポイント低下の△24.0と悪化する見通しです。



■ 福知山・綾部地区：経営上の問題点、当面の重点経営施策（上位3）

| 経営上の問題点 | 構成比 (%) | 当面の重点経営施策 | 構成比 (%) |
|----------|--------------|-----------|--------------|
| 売上の停滞・減少 | 41.7 (①44.8) | 経費の節減 | 49.5 (①45.7) |
| 人手不足 | 31.4 (②28.6) | 人材の確保 | 36.3 (②33.8) |
| 原材料高 | 23.5 (③26.7) | 販路の拡張 | 30.9 (③32.4) |

※ いずれの質問も3つ以内の複数回答、カッコ内は前回順位と構成比

4. 特別調査 「外国人・海外情勢と中小企業について」

問1 昨今貴社を取り巻く事業環境や地域社会の中で、外国の方と接触する機会がコロナ前の水準に戻っているという実感はありますか。あてはまるものを1から4の中から1つ選んでお答えください。また、外国とのかかわりの中で今後ビジネスチャンスを増やしたいという意向はありますか。5から9の中から1つ選んでお答えください。

外国人との接触機会とビジネスチャンスを増やす意向 単位：先

| | 丹後 | 舞鶴 | 福知山・綾部 | 全地区 |
|----------------|-----|-----|--------|-----|
| 外国人との接触機会 | 184 | 135 | 202 | 521 |
| 1 コロナ前を上回っている | 29 | 12 | 25 | 66 |
| 2 コロナ前とほぼ同水準 | 57 | 35 | 56 | 148 |
| 3 コロナ前を下回っている | 8 | 12 | 5 | 25 |
| 4 わからない | 90 | 76 | 116 | 282 |
| ビジネスチャンスを増やす意向 | 178 | 130 | 200 | 508 |
| 5 大いにある | 18 | 3 | 11 | 32 |
| 6 どちらかというところ | 41 | 28 | 31 | 100 |
| 7 どちらかというところない | 34 | 20 | 37 | 91 |
| 8 まったくない | 30 | 32 | 45 | 107 |
| 9 わからない | 55 | 47 | 76 | 178 |

単位：%

| | 丹後 | 舞鶴 | 福知山・綾部 | 全地区 |
|----------------|-------|-------|--------|-------|
| 外国人との接触機会 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 1 コロナ前を上回っている | 15.8 | 8.9 | 12.4 | 12.7 |
| 2 コロナ前とほぼ同水準 | 31.0 | 25.9 | 27.7 | 28.4 |
| 3 コロナ前を下回っている | 4.3 | 8.9 | 2.5 | 4.8 |
| 4 わからない | 48.9 | 56.3 | 57.4 | 54.1 |
| ビジネスチャンスを増やす意向 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 5 大いにある | 10.1 | 2.3 | 5.5 | 6.3 |
| 6 どちらかというところ | 23.0 | 21.5 | 15.5 | 19.7 |
| 7 どちらかというところない | 19.1 | 15.4 | 18.5 | 17.9 |
| 8 まったくない | 16.9 | 24.6 | 22.5 | 21.1 |
| 9 わからない | 30.9 | 36.2 | 38.0 | 35.0 |

※ 単位未満四捨五入のため、内訳と合計が一致しない場合があります。

問2 貴社では、外国人労働者を雇用していますか。雇用している場合は、従業員全体に占める外国人労働者の割合を1から6の中から1つ選んでお答えください。また、雇用していない場合は、外国人労働者を雇用していない理由を7から0の中から1つ選んでお答えください。

外国人労働者の割合と未雇用の理由

単位：先

| | 丹後 | 舞鶴 | 福知山・綾部 | 全地区 |
|---------------------------|-----|-----|--------|-----|
| 外国人を雇用している（比率） | 27 | 11 | 13 | 51 |
| 1 50%以上 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 2 40%～50% | 2 | 0 | 0 | 2 |
| 3 30%～40% | 1 | 1 | 2 | 4 |
| 4 20%～30% | 3 | 2 | 1 | 6 |
| 5 10%～20% | 4 | 2 | 3 | 9 |
| 6 10%未満 | 15 | 6 | 7 | 28 |
| 外国人を雇用していない（理由） | 154 | 124 | 183 | 461 |
| 7 人手が充足しており必要ない | 68 | 50 | 93 | 211 |
| 8 受入負担（就労環境整備、育成コスト等）が重い | 39 | 34 | 44 | 117 |
| 9 雇用の方法が分からない、行政手続きの負担が重い | 6 | 5 | 11 | 22 |
| 0 コミュニケーションなどで心配がある | 41 | 35 | 35 | 111 |
| 合計 | 181 | 135 | 196 | 512 |

単位：%

| | 丹後 | 舞鶴 | 福知山・綾部 | 全地区 |
|---------------------------|-------|-------|--------|-------|
| 外国人を雇用している（比率） | 14.9 | 8.1 | 6.6 | 10.0 |
| 1 50%以上 | 1.1 | 0.0 | 0.0 | 0.4 |
| 2 40%～50% | 1.1 | 0.0 | 0.0 | 0.4 |
| 3 30%～40% | 0.6 | 0.7 | 1.0 | 0.8 |
| 4 20%～30% | 1.7 | 1.5 | 0.5 | 1.2 |
| 5 10%～20% | 2.2 | 1.5 | 1.5 | 1.8 |
| 6 10%未満 | 8.3 | 4.4 | 3.6 | 5.5 |
| 外国人を雇用していない（理由） | 85.1 | 91.9 | 93.4 | 90.0 |
| 7 人手が充足しており必要ない | 37.6 | 37.0 | 47.4 | 41.2 |
| 8 受入負担（就労環境整備、育成コスト等）が重い | 21.5 | 25.2 | 22.4 | 22.9 |
| 9 雇用の方法が分からない、行政手続きの負担が重い | 3.3 | 3.7 | 5.6 | 4.3 |
| 0 コミュニケーションなどで心配がある | 22.7 | 25.9 | 17.9 | 21.7 |
| 合計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

※ 単位未満四捨五入のため、内訳と合計が一致しない場合があります。

問3 貴社では、売上全体に占める外国人（旅行客を含む）、もしくは外国企業向けの売上げ（輸出を含む）はどれくらいですか。あてはまるものを1から6の中から1つ選んでお答えください。売上がない場合は7を選択ください。

外国人（旅行客を含む）もしくは外国企業向けの売上げ比率 単位：先

| | 丹後 | 舞鶴 | 福知山・綾部 | 全地区 |
|-------------|-----|-----|--------|-----|
| 外国向けの売上げがある | 57 | 27 | 35 | 119 |
| 1 50%以上 | 4 | 0 | 0 | 4 |
| 2 40%～50% | 6 | 0 | 0 | 6 |
| 3 30%～40% | 1 | 0 | 0 | 1 |
| 4 20%～30% | 4 | 1 | 2 | 7 |
| 5 10%～20% | 5 | 2 | 2 | 9 |
| 6 10%未満 | 37 | 24 | 31 | 92 |
| 外国向けの売上げはない | 129 | 109 | 166 | 404 |
| 合計 | 186 | 136 | 201 | 523 |

単位：%

| | | | | |
|-------------|-------|-------|-------|-------|
| 外国向けの売上げがある | 30.6 | 19.9 | 17.4 | 22.8 |
| 1 50%以上 | 2.2 | 0.0 | 0.0 | 0.8 |
| 2 40%～50% | 3.2 | 0.0 | 0.0 | 1.1 |
| 3 30%～40% | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.2 |
| 4 20%～30% | 2.2 | 0.7 | 1.0 | 1.3 |
| 5 10%～20% | 2.7 | 1.5 | 1.0 | 1.7 |
| 6 10%未満 | 19.9 | 17.6 | 15.4 | 17.6 |
| 外国向けの売上げはない | 69.4 | 80.1 | 82.6 | 77.2 |
| 合計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

※ 単位未満四捨五入のため、内訳と合計が一致しない場合があります。

問4 貴社では、外国向けの売上げを増加させるための取組みを行っていますか。行っている企業は、特に行っている取組みについて1から5の中から1つ選んでお答えください。行っていない企業は、行っていない理由について6から0の中から1つ選んでお答えください。

外国向け売上げ増加のための取組み内容もしくは取組み未実施理由 単位：先

| | 丹後 | 舞鶴 | 福知山・綾部 | 全地区 |
|--------------------|-----|-----|--------|-----|
| 外国向けの取組みを行っている | 29 | 7 | 15 | 51 |
| 1 製品・商品・サービス面の開発強化 | 10 | 1 | 2 | 13 |
| 2 営業力の強化 | 7 | 1 | 5 | 13 |
| 3 ネットや広告による情報発信 | 12 | 5 | 6 | 23 |
| 4 海外拠点の設置・強化 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 その他 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| 外国向けの取組みを行っていない | 152 | 125 | 178 | 455 |
| 6 国内だけで十分な売上げがある | 55 | 42 | 69 | 166 |
| 7 何をすればいいのかわからない | 41 | 40 | 46 | 127 |
| 8 人材が不足している | 13 | 9 | 11 | 33 |
| 9 資金面で余裕がない | 11 | 12 | 16 | 39 |
| 0 その他 | 32 | 22 | 36 | 90 |
| 合計 | 181 | 132 | 193 | 506 |

単位：%

| | | | | |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|
| 外国向けの取組みを行っている | 16.0 | 5.3 | 7.8 | 10.1 |
| 1 製品・商品・サービス面の開発強化 | 5.5 | 0.8 | 1.0 | 2.6 |
| 2 営業力の強化 | 3.9 | 0.8 | 2.6 | 2.6 |
| 3 ネットや広告による情報発信 | 6.6 | 3.8 | 3.1 | 4.5 |
| 4 海外拠点の設置・強化 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 5 その他 | 0.0 | 0.0 | 1.0 | 0.4 |
| 外国向けの取組みを行っていない | 84.0 | 94.7 | 92.2 | 89.9 |
| 6 国内だけで十分な売上げがある | 30.4 | 31.8 | 35.8 | 32.8 |
| 7 何をすればいいのかわからない | 22.7 | 30.3 | 23.8 | 25.1 |
| 8 人材が不足している | 7.2 | 6.8 | 5.7 | 6.5 |
| 9 資金面で余裕がない | 6.1 | 9.1 | 8.3 | 7.7 |
| 0 その他 | 17.7 | 16.7 | 18.7 | 17.8 |
| 合計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

※ 単位未満四捨五入のため、内訳と合計が一致しない場合があります。

問5 貴社では、人材定着などに向けて、2025 年中に賃金（定期昇給分除く、賞与や一時金除く）の引上げを実施（実施予定を含む）しますか。引上げる場合はその賃金引上げ率について1から4の中から1つ選んでお答えください。また、引上げない場合は引上げなかった理由について5から0の中から1つ選んでお答えください。

賃金引上げ率もしくは引上げ未実施理由

単位：先

| | 丹後 | 舞鶴 | 福知山・綾部 | 全地区 |
|----------------------|-----|-----|--------|-----|
| 賃金を引き上げた（引上げ率） | 88 | 59 | 98 | 245 |
| 1 0%以上2%未満 | 35 | 19 | 40 | 94 |
| 2 2%以上4%未満 | 39 | 24 | 33 | 96 |
| 3 4%以上6%未満 | 11 | 13 | 19 | 43 |
| 4 6%以上 | 3 | 3 | 6 | 12 |
| 賃金を引き上げなかった（理由） | 91 | 74 | 100 | 265 |
| 5 賃上げに見合う価格転嫁ができてない | 14 | 18 | 9 | 41 |
| 6 同業や同地域内の他社が上げていない | 1 | 0 | 4 | 5 |
| 7 今後の業績見通しが不透明 | 19 | 20 | 25 | 64 |
| 8 売上の低迷や伸び悩み | 9 | 13 | 16 | 38 |
| 9 これまでに賃金を引上げ済み | 23 | 8 | 23 | 54 |
| 0 自社に従業員はいない（家族経営など） | 25 | 15 | 23 | 63 |
| 合計 | 179 | 133 | 198 | 510 |

単位：%

| | 丹後 | 舞鶴 | 福知山・綾部 | 全地区 |
|----------------------|-------|-------|--------|-------|
| 賃金を引き上げた（引上げ率） | 49.2 | 44.4 | 49.5 | 48.0 |
| 1 0%以上2%未満 | 19.6 | 14.3 | 20.2 | 18.4 |
| 2 2%以上4%未満 | 21.8 | 18.0 | 16.7 | 18.8 |
| 3 4%以上6%未満 | 6.1 | 9.8 | 9.6 | 8.4 |
| 4 6%以上 | 1.7 | 2.3 | 3.0 | 2.4 |
| 賃金を引き上げなかった（理由） | 50.8 | 55.6 | 50.5 | 52.0 |
| 5 賃上げに見合う価格転嫁ができてない | 7.8 | 13.5 | 4.5 | 8.0 |
| 6 同業や同地域内の他社が上げていない | 0.6 | 0.0 | 2.0 | 1.0 |
| 7 今後の業績見通しが不透明 | 10.6 | 15.0 | 12.6 | 12.5 |
| 8 売上の低迷や伸び悩み | 5.0 | 9.8 | 8.1 | 7.5 |
| 9 これまでに賃金を引上げ済み | 12.8 | 6.0 | 11.6 | 10.6 |
| 0 自社に従業員はいない（家族経営など） | 14.0 | 11.3 | 11.6 | 12.4 |
| 合計 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

※ 単位未満四捨五入のため、内訳と合計が一致しない場合があります。

| | |
|-----------|---|
| (問い合わせ先) | 京都北都信用金庫 経営企画部 経営企画課 |
| 〒626-0041 | 京都府宮津市字鶴賀2054-1 |
| TEL: | 0772-22-5121 (代表) |
| FAX: | 0772-22-7941 |
| URL: | http://www.hokuto-shinkin.co.jp/ |

- ※ 単位未満四捨五入のため、内訳と合計が一致しない場合があります。
- ※ ほくとしんきん中小企業景況レポートの内容は著作権法により保護されていますので、引用・転載・複製等無断で行うことはご遠慮ください。